

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA OSIJEK, Ul.L.Jagera 1-3, 31 000 OSIJEK
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj spisa 6 St-25/17-6

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

01-03-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 0115-03/17-06/13
UR. BROJ 01-0-17-38

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv IDM-GRADNJA D.O.O.
OIB 80649357684
Adresa / sjedište
Našice, V.Nazora 39

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
CANDOR D.O.O.
OIB 92910003084
Adresa / sjedište
Valpovo, A.Šenoe 89

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku – Povrv-1273/13 od 30.svibnja 2014.godine

Iznos dospjele tražbine 557.529,41 (kn)
Glavnica 346.532,84 kn; troškovi parničnog postupka 23.185,00
(kn); troškovi ovršnog postupka 11.019,15 kn
Kamate 176.792,42 (kn)
Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)
Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
Presuda Povrv-1273/13; obračun kamata
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)
Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Osijek, 28.02.2017.godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
VEDRAN PAJIĆ
OSIJEK, F. Krežme 11



PUNOMOĆ



Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani):

VEDRAN PAJIĆ, odvjetnik

u PREDSTELAKU postupku, koji se vodi

pred FINA / TRGOVAČKI SUD

pod poslovnim brojem ST-25/17

temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnog prijedloga ili sl.)

ID7-GRADJA D.O.O

Protiv CARDOR D.O.O.

radi PREDSTELAKE NAGODBE

Opunomoćujem(o) odvjetnika Vedrana Pajić-a sa sjedištem u Osijeku, Franje Krežme 11 da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u gore navedenoj pravnoj stvari, pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonom osnovanim interesima-poduzima sve pravne radnje i koristi sva na zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne ili izvanredne lijekove i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da daje u moje (naše) ime nasljedničku izjavu te da za mene (nas) primi novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenog kao i da o tome izdaje odgovarajuće potvrde.

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Osijeku.

U OSIEKU, dana 24.02.2017 godine

ID7-GRADJA d.o.o.
za instalacije i završne
građevinske radove
Našice, Vladimira Nazora 39


Potpis davatelja punomoći

PODACI O DAVATELJU PUNOMOĆI:

Ime i prezime NIKA BADIĆ

Adresa i mjesto NAŠICE, V. NAZORA 39

Punomoć dana od fizičke osobe /ovlaštene osobe

ID7-GRADJA D.O.O

Identitet utvrđen uvidom u SD-266



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu mr. sc. Mirjani Baran, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Vesne Schiller, u pravnoj stvari tužitelja IDM-Gradnja d.o.o., Našice, V. Nazora 39, OIB 80649357684, koje zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka, F. Krežme 11, protiv tuženika CANDOR d.o.o., A. Šenoe 89, Valpovo, OIB 92910003084, zastupano po punomoćniku Mireli Džoja Petrić, odvjetnici iz Osijeka, Ivana Gundulića 36B, radi 346.532,84 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 30. travnja 2014. godine, u nazočnosti punomoćnika stranaka, te ročišta za objavu presude održanog 30. svibnja 2014. godine u nazočnosti punomoćnika stranaka,

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dragice Dumančić iz Osijeka, Vrt J. Truhelke 3, posl. br. Ovr-2777/13 od 15. listopada 2013. godine u dijelu kojim je tuženiku CANDOR d.o.o., A. Šenoe 89, Valpovo, OIB 92910003084, naloženo da tužitelju IDM-Gradnja d.o.o., Našice, V. Nazora 39, OIB 80649357684, roku 8 dana plati iznos od 346.532,84 kn (slovima: tristočetrdesetšestisuća petstotinatridesetdvijekune i osamdesetčetirilipe) sa zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena tekućom na iznos od:

- 57.498,33 kn od 09.03.2013. do isplate,
- 34.020,00 kn od 08.04.2013. do isplate,
- 224.267,01 kn od 06.06.2013. do isplate,
- 30.747,50 kn od 18.07.2013. do isplate,

- kao i da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.019,15 kn (slovima: jedanaestisućadevetnaestkuna i petnaestlipa) pa se tužbeni zahtjev u tom dijelu prihvaća.

II Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dragice Dumančić iz Osijeka, Vrt J. Truhelke 3, posl. br. Ovr-2777/13 od 15. listopada 2013. godine u dijelu kojim je tuženiku naloženo da u roku 8 dana plati tužitelju

iznos od 387,51 kn (slovima: tristotineosamdesetsedamkuna i pedesetjednalipa) pa se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 23.185,00 kn (slovima: dvadesettrisućestoosamdesetpetkuna) u roku 8 dana.

Obrazloženje

Na prijedlog ovrhovoditelja (ovdje tužitelja) javni bilježnik Dragica Dumančić iz Osijeka, Vrt J. Truhelke 3 donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-2777/13 od 15. listopada 2013. godine radi naplate iznosa od 346.532,84 kn sa pripadajućom zateznom kamatom i troškom postupka te je po prigovoru tuženika rješenjem Općinskog suda u Valpovu posl. br. Povrv-248/13-2 od 6. studenog 2013. godine postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga pred Trgovačkim sudom u Osijeku kao stvarno i mjesno nadležni sudom.

Tužitelj koga zastupa punomoćnik – odvjetnik navodi da utuženi iznos potražuje na ime isporuke robe odnosno izvršenih usluga a temeljem utuženih računa izdanih tuženiku. Na glavnoj raspravi od 19. ožujka 2014. godine ističe kako je iz dopisa porezne uprave od 3. veljače 2014. godine razvidno da je tuženik utužene račune proknjižio u svojim poslovnim knjigama te je po istima koristio pravo na odbitak pretporeza slijedom čega je te račune priznao u cijelosti. Osim toga navodi da je na svakom ispostavljenom računu kao način plaćanja naveden transakcijski račun, a ne kompenzacija. Stoga predlaže usvojiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška ovoga postupka.

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i u prigovoru na rješenje o ovrsi navodi kako je isto doneseno temeljem podataka tužitelja koji se ne slažu s podacima iz poslovnih knjiga tuženika, odnosno da nije izvršeno usklađenje salda niti je provedeno odobrenje o knjiženju. Također navodi da su predmet međusobnih financijskih zatvaranja i kompenzacije koje su provedene i koje treba provesti te se ujedno protivi troškovima ovršnog postupka. Također, na pripremnom ročištu od 21. siječnja 2014. godine, zastupan po punomoćniku ponovno navodi da je među strankama ugovoreno zatvaranje međusobnih potraživanja kompenzacijama te da se iz priloženih kompenzacija vidi kako je svaka kompenzacija prekinuta od strane tužitelja. Stoga predlaže odbiti tuženi zahtjev i naknaditi trošak parničnog postupka tuženiku.

U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u salda konti kupaca od 2.9.2013. (str 5 spisa), račun br. 34/IDM/1 od 19.2.2013. godine, račun br. 39/IDM/1 od 19.2.2013., račun br. 41/IDM/1 od 28.2.2013., račun br. 50/IDM/1 od 8.3.2013. godine, , račun br. 169/IDM/1 od 2.7.2013., račun br. 117/IDM/1 od 6.5.2013. godine (od str 22 do str 27), e-mail korespondenciju od 21.11.2013. godine (str 29), izjavu od 28.11.2013. godine (str 30), izjavu o prijebu – kompenzaciji br. 43/2013. od 18.12.2013. godine (str 31 do str 32), vlasnički list (str 33), e-mail poruku od 27.11.2013. godine (str 34), prijedlog situacije na objektu Candor-Valpovo (str 35), Ugovor o izvođenju radova 1/2013 od 4.4.2013. godine (str 36), ponudu br. 2/2013 – II od 25.3.2013. (str 37), privremenu situaciju od 6.5.2013. (str 39), izviješće

Porezne uprave Ispostave Valpovo od 3.2.2014. (str 42). Sud je također proveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Ivice Bodiša, zakonskog zastupnika tuženika Marinka Tomaza te svjedoka Ivana Jurline.

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Tužitelj od tuženika potražuje iznos od 346.532,84 kn na ime isporuke robe odnosno izvršenih usluga a temeljem utuženih računa koji su proizašli iz dugogodišnjeg poslovnog odnosa.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja saslušanog na glavnoj raspravi 19. ožujka 2014. godine u bitnom proizlazi da je sa tuženikom krenuo u poslovni odnos isporukom stočnog brašna te da je sve dogovore oko načina plaćanja obavljao sa z.z. tuženika Marinkom Tomazom, odnosno da je dogovoreno kako će tužitelj za obavljene posao tuženiku ispostaviti račune koji bi bili plaćeni putem banke odnosno ostvarenog kredita u banci. Također navodi da kompenzacija kao način plaćanja nije bila ugovorena, odnosno daje tuženik tek nakon ispostavljenih računa stavio svoj prijedlog da se isti podmire putem kompenzacije, međutim na istu nije mogao pristati.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika saslušanog na glavnoj raspravi 30. travnja 2014. godine u bitnom proizlazi da je sa tužiteljem u poslovnom odnosu od 2012. godine te da je na početku ovog poslovnog odnosa kao način plaćanja za isporučenu robu odnosno izvršene usluge bila ugovorena kompenzacija sa zakonskim zastupnikom tužitelja.

Iz iskaza svjedoka Ivana Jurline saslušanog na glavnoj raspravi 19. ožujka 2014. godine proizlazi da je isti bio zaposlen kod tužitelja gdje je obnašao poslove komercijaliste te da je slučajno došao do podataka za firmu tuženika nakon čega je uspostavio odnos sa direktorom tuženika Marinkom Tomazom. Također navodi da je tuženik rekao da mu se pošalje cijena koja mu odgovara te da će čim dobije pošiljku u roku od par dana platiti, što je u početku i činio. međutim, ističe da su se kasnije pošiljke povećavale te da je onda počelo i kašnjenje u plaćanju, odnosno da je tužitelj tuženiku isporučivao stočno brašno koje je on u početku uredno plaćao, i to kako je bilo dogovoreno u roku 7 do 8 dana. Osim toga navodi da je tuženik prihvatio ponudu tužitelja za uređenje prilaznih staza njegovog poslovnog prostora u Valpovu, te da nakon završenih radova, tuženik iste nije platio.

Iz izvješća Porezne uprave, područnog ureda Osijek – Ispostava Valpovo od 3. veljače 2014. godine (str 42 spisa) proizlazi da je tuženik račune koji su predmet ovoga spora proknjižio u svojim knjigama ulaznih računa u navedenom obračunskom razdoblju te da je po istima iskoristio pravo na odbitak pretporeza.

Sukladno čl. 219 st. 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11 i 25/13 u daljnjem tekstu ZPP), propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivnika, slijedom čega je tužitelj do zaključenja glavne rasprave dokazao osnovanost svoje tražbine priloženom dokumentacijom. Naime, tuženik u predmetnom postupku ne osporava niti osnovanost niti visinu tužbenog zahtjeva već tijekom postupka samo ističe kompenzaciju kao ugovoreni način plaćanja. Međutim iz računa

koji su predmet ovoga spora koji prileže spisu (od str 22 do str 27) proizlazi da je u tim računima kao način plaćanja naveden transakcijski račun, a iz iskaza z.z. tuženika proizlazi kako iste nije reklamirao odnosno vratio tužitelju.

Dakle, tuženik do zaključenja glavne rasprave nije uspio dokazati da su stranke ugovorile plaćanje, odnosno namirenje tražbine putem kompenzacija. Naime, prema odredbi čl. 195. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05. i 41/08 u daljnjem tekstu ZOO) dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istoga roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. Tuženik međutim tijekom postupka nije dokazao da u smislu navedenog čl. 195. ZOO ima valjanu i dospjelu tražbinu prema tužitelju koju može staviti u prijeboj s ovdje utuženom tražbinom. Sud je stoga poklonio vjeru iskazu z.z. tužitelja i iskazu svjedoka Ivana Jurline da u samom početku ovog poslovnog odnosa nije bila dogovorena kompenzacija kao način plaćanja budući se navedeni iskazi u svemu podudaraju. Osim toga, sud je prihvatio primjedbpu punomoćnika tužitelja izrečenu na iskaz zakonskog zastupnika tuženika u dijelu gdje isti navodi da je dogovoren način plaćanja putem kompenzacije jer se isto protivi svim materijalnim dokazima, odnosno priloženoj dokumentaciji i iskazu zakonskog zastupnika tužitelja te svjedoka Ivana Jurline.

Slijedom navedenog proizlazi da je tuženik za ispostavljenu robu odnosno izvršenu uslugu a sukladno čl. 590. i čl. 376. st. 1 ZOO dužan platiti tužitelju naknadu u ukupnom iznosu od 346.532,84 kn. Stoga je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja glede iznosa od 346.532,84 kn kao osnovan i primjenom odredbe čl. 451. st. 3 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11 i 25/13 u daljnjem tekstu ZPP) platni nalog iz rješenja o ovrsi u tom dijelu održao na snazi.

Sud je tužitelju na utuženi iznos priznao i zatezne kamate a sukladno čl. 29 st. 1 i 2 ZOO tekuće od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate budući da, sukladno citiranom članku dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze osim glavnice duuguje i zatezne kamate.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st 1 ZPP.

Visina troška odmjeren je sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93., 87/93., 16/94., 11/96., 91/04., 37/05., 59/07., 148/09. i 142/12 dalje: Tarifa) i tarife sudskih pristojbi Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 74/95, 57/96., 137/02. i 26/03. – pročišćeni tekst, 125/11).

Sud je tužitelju priznao prouzročeni parnični trošak u iznosu od 23.185,00 kn i to na ime zastupanja na ročištu 21. siječnja 2014. godine, 19. ožujka 2014.godine i 30. travnja 2014. godine u iznosu od 5.000,00 kn + 25% PDV u iznosu od 1.250,00 kn za svako navedeno ročište (Tbr. 9 t. 1 i 42 Tarife), na ime zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn + 25% PDV u iznosu od 125,00 kn (Tbr. 9 t. 3 i 42 Tarife), te na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 3.810,00 kn (Tbr. 2 t. 1 Tarife sudskih pristojbi Zakona o sudskim pristojbama).

Sud je također tužitelju priznao ovršni trošak u ukupnom iznosu od 11.019,15 kn i to na ime sastava prijedloga za ovrhu zajedno s pripadajućim PDV-om u iznosu od 6.250,00 kn (Tbr. 11 t. 1 i 42 Tarife) te na ime javnobilježničke nagrade zajedno s pripadajućim PDV-om u iznosu od 4.769,15 kn.

Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu ovršnog troška na ime pribave pravomoćnosti zajedno s pripadajućim PDV-om u iznosu od 312,50 kn iz razloga što rješenje o ovrsi zbog podnošenja prigovora tuženika nije postalo pravomoćno a samim time niti ovršno tako da navedeni trošak nije nastao tužitelju te za iznos od 75,01 kn jer iz istog nije razvidno na čega se taj trošak odnosi.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

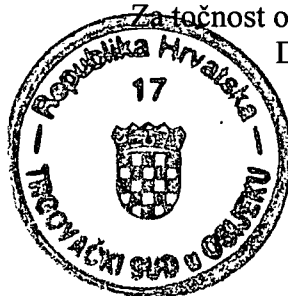
U Osijeku, 30. svibnja 2014.

S U D A C
mr. sc. Mirjana Baran, v.r.

Viša sudska savjetnica
Vesna Schiller, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pisano u 4 primjerka putem ovog suda.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik
Danijela Špaletić

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:
IDM GRADNJA

DUŽNIK:
CANDOR

OIB:

OIB:

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TROŠAK OVRHE	s dospijećem	15.10.2013	13.02.2017				11.019,15		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		16.10.2013	31.12.2013	77	12,4 %		11.019,15	288,25	
KAMATE		01.01.2014	30.06.2014	181	12,35 %		11.019,15	963,09	
KAMATE		01.07.2014	31.12.2014	184	12,29 %		11.019,15	1.645,78	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12,14 %		11.019,15	2.309,15	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,13 %		11.019,15	2.422,67	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		11.019,15	2.891,03	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		11.019,15	3.441,72	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		11.019,15	3.989,04	
KAMATE		01.01.2017	13.02.2017	44	9,68 %		11.019,15	4.117,62	
DUGOVANJE	po stavci								15.138,77
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	09.03.2013	13.02.2017				57.498,33		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		10.03.2013	31.12.2013	297	15,0 %		57.498,33	7.017,95	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		57.498,33	15.642,70	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		57.498,33	19.919,63	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		57.498,33	20.652,14	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		57.498,33	23.098,09	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		57.498,33	25.969,59	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		57.498,33	28.825,53	
KAMATE		01.01.2017	13.02.2017	44	9,68 %		57.498,33	29.496,48	
DUGOVANJE	po stavci								88.994,81
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	08.04.2013	13.02.2017				34.020,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		09.04.2013	31.12.2013	287	15,0 %		34.020,00	3.732,88	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		34.020,00	8.835,88	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		34.020,00	11.368,41	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		34.020,00	11.799,81	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		34.020,00	13.245,82	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		34.020,00	14.945,99	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		34.020,00	16.635,76	
KAMATE		01.01.2017	13.02.2017	44	9,68 %		34.020,00	17.032,74	
DUGOVANJE	po stavci								51.052,74
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	08.06.2013	13.02.2017				224.267,01		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		07.06.2013	31.12.2013	208	15,0 %		224.267,01	19.170,22	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	15,0 %		224.267,01	52.810,27	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	15,0 %		224.267,01	69.492,05	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	15,0 %		224.267,01	72.349,15	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		224.267,01	81.881,54	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		224.267,01	93.089,38	

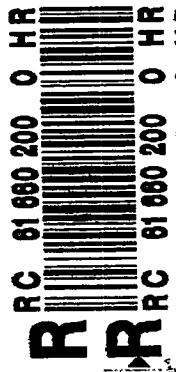
Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		224.267,01	104.228,71	
KAMATE		01.01.2017	13.02.2017	44	9,68 %		224.267,01	106.845,69	
DUGOVANJE	po stavci								331.112,70
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospjećem	18.07.2013	13.02.2017				30.747,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		19.07.2013	31.12.2013	168	12,4 %		30.747,50	1.733,99	
KAMATE		01.01.2014	30.06.2014	181	12,35 %		30.747,50	3.617,04	
KAMATE		01.07.2014	31.12.2014	184	12,29 %		30.747,50	5.522,01	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12,14 %		30.747,50	7.373,04	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,13 %		30.747,50	7.689,81	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		30.747,50	8.996,72	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		30.747,50	10.533,34	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		30.747,50	12.060,56	
KAMATE		01.01.2017	13.02.2017	44	9,68 %		30.747,50	12.419,36	
DUGOVANJE	po stavci								43.166,86
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospjećem	30.05.2014	13.02.2017				23.185,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		31.05.2014	30.06.2014	31	12,35 %		23.185,00	243,19	
KAMATE		01.07.2014	31.12.2014	184	12,29 %		23.185,00	1.679,62	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12,14 %		23.185,00	3.075,38	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12,13 %		23.185,00	3.314,24	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10,14 %		23.185,00	4.299,71	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10,05 %		23.185,00	5.458,39	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9,88 %		23.185,00	6.609,98	
KAMATE		01.01.2017	13.02.2017	44	9,68 %		23.185,00	6.880,53	
DUGOVANJE	po stavci								30.065,53
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
							GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							380.736,99	176.792,42	557.529,41

* obračunato na : www.odvjetnik.me

ODVJETNIK
VEDRAN PAJIĆ
OSJEK, F. Knežme 11



OSIJEK, Franje Kržišine 11



Osijek 28.02.17 19:38:34 31000	12.50 Hrvatska pošta
---	-------------------------

Masa: 105g
07 1108 0

<u>FINA OSIJEK</u> <u>Ul.L.Jagera 1-3</u> <u>31 000 OSIJEK</u>
--